



**Humanisering 3: Humanisering en organisaties I**  
**Een oriëntatie op professionaliteit, beleid en adviesgericht**  
**veldonderzoek in de publieke sector**

Examinator: Dr. T. Kampen

**Werkboek**

Auteur(s): Dr. T. Kampen  
Drs. Ruud H.C. Meij  
Dr. R. van Boeschoten

13<sup>e</sup> herziene druk, juli 2017

Titel	Humanisering 3 Humanisering en organisaties A1
Auteur(s)	T. Kampen, R. van Boeschoten, R. Meij
Druk	13e druk, juli 2017
Uitgave	Universiteit voor Humanistiek Kromme Nieuwegracht 29 3512 HD UTRECHT
Reeks	werkboeken Bachelor Humanistiek 2017/2018
Code	13/Ba/H3-A1/wb

© UvH 2017

## Inhoudsopgave

<b>INLEIDING: GOED WERK IN DE PUBLIEKE SECTOR</b> .....	<b>5</b>
ALGEMENE BESCHRIJVING BACHELOR HUMANISTIEK.....	7
<b>1. CURSUSGEGEVENS</b> .....	<b>7</b>
1.1 ALGEMENE GEGEVENS.....	7
1.2 PLAGIAATCONTROLE MET EPHORUS, FRAUDE EN RICHTLIJN WERKSTUKKEN.....	8
1.3 BEOOGD LEERRESULTAAT .....	8
1.4 WERKVORM EN STUDIEBELASTINGSUREN.....	8
<i>Werkvormen:</i> .....	8
<i>Doel en samenhang van de werkvormen in deze cursus:</i> .....	8
<i>Samenstelling studiebelastinguren (SBU): 7,5</i> .....	9
1.5 FEEDBACK.....	10
1.6 AFRONDING.....	10
1.7 BEOORDELING.....	11
<i>Eisen en beoordeling individuele schrijfoopdracht</i> .....	11
<i>Eisen en beoordeling onderzoeksvoorstel</i> .....	11
1.8 LITERATUUR.....	12
<i>Verplichte literatuur</i> .....	12
<i>Aanbevolen literatuur</i> .....	12
1.9 LEESWIJZER.....	12
1.10 ONDERWIJSKWALITEITSZORG.....	13
1.11 OPNAMES VAN ONDERWIJSACTIVITEITEN.....	13
1.12 INTELLECTUEEL EIGENDOM ONDERWIJSMATERIALEN .....	13
1.13 STUDENTENRAADSMAN .....	13
<b>2. CURSUSPROGRAMMA</b> .....	<b>14</b>
2.1 CURSUSROOSTER.....	14
2.2 BESCHRIJVING VAN COLLEGES EN PRACTICA.....	15
<i>Week 1: Inleidend college</i> .....	16
<i>Week 2: Het externe krachtenveld: beleid, overheden, politiek en media</i> .....	17
<i>Week 3: Marktwerking, bureaucratie en New Public Management</i> .....	18
<i>Week 4: Morele leerprocessen, integrale organisaties, rechtvaardige instituties</i> .....	19
<i>Week 5: Professionaliteit en verantwoording</i> .....	20
<i>Week 6: Clientèle: burger, consument, partner, producent?</i> .....	21
<i>Herfstvakantie</i> .....	22
<i>Week 7: Decentralisering</i> .....	23
<i>Week 8: Macht, gezag en leiderschap</i> .....	24
<b>3. BIJLAGEN</b> .....	<b>25</b>
3.1 BIJLAGE 1: BEOORDELINGSFORMULIEREN .....	25
<i>Beoordelingscriteria individueel essay</i> .....	25
<i>Beoordelingscriteria collectieve onderzoeksopzet</i> .....	26

3.2 BIJLAGE 2: EINDTERMEN BACHELOR HUMANISTIEK.....	28
<i>Kennis en inzicht wat betreft humanistiek.....</i>	<i>28</i>
<i>Toepassen van kennis over humanistiek .....</i>	<i>28</i>
<i>Kennis en visie wat betreft levensbeschouwing.....</i>	<i>28</i>
<i>Toepassen en oordeelsvorming in mondiaal perspectief en wat betreft diversiteit .....</i>	<i>28</i>
<i>Onderzoeksvaardigheden .....</i>	<i>28</i>
<i>Literatuurvaardigheden.....</i>	<i>28</i>
<i>Projectvaardigheden en organisatievaardigheden.....</i>	<i>28</i>
<i>Communicatievaardigheden.....</i>	<i>28</i>
<i>Attitude .....</i>	<i>29</i>
<i>Bagage voor vervolg .....</i>	<i>29</i>

## INLEIDING: Goed werk in de publieke sector

In de module *Humanisering en Organisaties* bestuderen we wat goed werk is in publieke organisaties binnen het sociale domein (zorg, welzijn, onderwijs) en wat de mogelijkheden en belemmeringen daartoe zijn. Het doel van deze module is dat studenten zich verder ontwikkelen tot kritische wetenschappers in de humanistiek. Dat doen zij door een theoretisch gefundeerd voorstel voor onderzoek te ontwikkelen dat beoogt bij te dragen aan humanisering van de publieke sector. Studenten leren hoe zij op kritische wijze en goed geïnformeerd in samenwerking met een organisatie een methodologisch verantwoord en adviesgericht onderzoek vormgeven.

Naast ervaringen met de praktijk, zullen studenten aan de hand van hoorcolleges, werkgroepen, practica en literatuur grondig kennismaken met de publieke sector, de organisaties die daar onderdeel vanuit maken, de mensen die daarin werkzaam zijn en hun cliëntèle. We kijken naar het krachtenveld 'buiten' organisaties: de invloed van en interactie met gemeentelijke en landelijke overheden die tegelijkertijd ontwikkelingen doormaken, concurrerende organisaties waarmee tegelijkertijd moet worden samengewerkt, media en politiek en op de achtergrond Europa en de rest van de wereld. En we kijken naar het krachtenveld *binnen* organisaties met aan de ene kant (vermeend) mondige cliënten en aan de andere kant managers, bestuurders en toezichthouders.

De publieke sector is voor professionals een potentiële bron van zingeving en een mogelijke reden om er te werken is om de samenleving humaner te maken. De publieke sector verandert echter voortdurend en die veranderingen kunnen zingeving door professionals en humanisering van en door publieke dienstverlening belemmeren en stimuleren. In deze module traceren we hoe hervorming van de publieke sector te begrijpen is, welke gevolgen het heeft voor professionals en publieke dienstverlening aan burgers. Dat doen we met behulp van inzichten uit de filosofie, bestuurskunde en sociologie. Binnen iedere discipline bekijken we goed werk in de publieke sector vanuit een specifieke stroming. Hieronder lichten we deze drie perspectieven kort toe.

Het filosofisch perspectief op werken in de publieke sector vertrekt vanuit de idee dat ons leven zich in hoge mate voltrekt in een '*organizational society*'. Dit perspectief kent organisaties een belangrijke rol toe in de betekenis die mensen geven aan hoe zij leven, leren en werken. Organisaties kleuren hun handelen. Dat geldt in het bijzonder voor de publieke sector, waar beroepsbeoefenaren werken in relatie tot en aan relaties tussen cliënten. Volgens welke normen handelen zij en hoe worden die normen gesteld? Welke opvatting ligt impliciet in het professioneel handelen besloten? Wat zijn daarvan de epistemologische en politieke veronderstellingen? Waartoe dient de publieke sector en wat is de roeping van professionals? Vanuit dit perspectief kijken we naar de wijzen waarop organisaties en professionals zich ontwikkelen, aanpassen, falen in en leren van het nastreven van hun doel.

Het bestuurskundig perspectief op werken in de publieke sector, geïnspireerd door stromingen die zich bezighouden met *public policy* en *public governance*, heeft oog voor de wijze waarop de publieke sector georganiseerd is en welke gevolgen dat heeft voor de wijze waarop professionals hun werk doen en wat dat betekent voor cliënten van publieke dienstverlening. Wie produceert beleid, hoe functioneert het en wat vermag beleid? Hoe wordt de publieke sector bestuurd, welke vormen van bestuur bestaan er en wat merken organisaties en professionals daarvan? Welke vormen van verantwoording bestaan er in de publieke sector en naar wie verantwoord worden professionals zich eigenlijk?

Het sociologische perspectief op werken in de publieke sector is in deze module geïnspireerd door de sociologie van de professies. Deze stroming binnen de sociologie bekijkt hoe beroepen zich ontwikkelen binnen veranderende machtsconstellaties en met welke gevolgen. Vanuit dit perspectief kijken we hoe en waarom beroepen

professionaliseren en deprofessionaliseren. Hoe kunnen we de professionaliteit en (de/re)professionalisering in publieke organisaties begrijpen binnen het turbulente krachtenveld waarin zowel professionals als deze organisaties zich bevinden? We bestuderen de grondslagen van professionele autonomie en we proberen de dilemma's van professionals te begrijpen binnen de machtsconstellaties waarin zij werkzaam zijn. Vragen die centraal staan zijn: wat zijn de grondslagen, functies en verwachtingen van bureaucratie en marktwerking? Hoe verandert de rol van cliënten van organisaties in de publieke sector door de jaren heen?

De drie perspectieven komen soms gezamenlijk aan bod in een hoorcollege en soms staat een perspectief in een hoorcollege centraal. In de tweewekelijkse theorieworkgroepen maken studenten de verbinding en bespreken we wat de meerwaarde van een multi-/interdisciplinair perspectief op goed werk in de publieke sector is. De waarde van de combinatie van deze perspectieven voor de toekomstige beroepspraktijk van de humanistiek opgeleide professional is dat zij een probleemanalyse vanuit verschillende perspectieven kunnen maken.

In deze module staat centraal dat studenten goed werk in de publieke sector leren begrijpen, onderzoeken en verbeteren door:

- hun werking *in de praktijk te onderzoeken*,
- de uitkomsten daarvan *te interpreteren met behulp van (een combinatie van) relevante theorie*,
- de diverse invalshoeken die in de publieke sector gehanteerd worden *te kennen en hanteren voor een beter begrip van die organisatie*
- professioneel handelen *te kunnen beschouwen in relatie tot maatschappelijke ontwikkelingen*
- (de)humaniserende werking van organisaties en professioneel handelen in de publieke sector *te herkennen, analyseren en begrijpen*.

In deze cursus verwerven studenten inzicht in de werking van organisaties en beleid door in teamverband te werken aan een adviesvraag van een (gast)organisatie. Studenten leren theoretische inzichten uit literatuur en hoorcolleges te gebruiken bij een kritische evaluatie van een onderzochte praktijk. Middels reflectie op eigen inzichten in de *practica* krijgen zij tevens inzicht in hun positie als humanisticus binnen een organisatie, en verbeteren zij zich in het werken aan humanisering van/in de publieke sector.

In de *practica* en een deel van de hoorcolleges wordt aandacht besteed aan hoe het is om adviesgericht onderzoek in de praktijk te doen. We gaan daarbij uit van het gegeven dat het onderzoek parallel loopt met onderwijs en streven naar wederzijdse benutting. In de *practica* zal aandacht worden besteed aan de leerprocessen *binnen* het onderzoeksteam en de interactie *tussen* het team en de gastorganisatie. Naast in de *practica*, zal in een deel van de hoorcolleges aandacht uitgaan naar morele leerprocessen in teams, organisatie en instituties.

# Algemene beschrijving Bachelor Humanistiek

De UvH verzorgt een brede, multidisciplinaire en arbeidsmarktgerichte bacheloropleiding met een omvang van 180 EC, die studenten academische kennis en vaardigheden bijbrengt in de omgang met existentiële en ethische thema's in diverse maatschappelijke en beroepspraktijken. De bachelor bevat gedegen en samenhangende inleidingen in de constituerende disciplines van de humanistiek: filosofie, psychologie, pedagogiek, geschiedwetenschap, religie- en cultuurwetenschappen en sociaal-politieke wetenschappen. Deze disciplines worden op elkaar betrokken in thematische onderdelen o.a. op het gebied van humanisme in ethiek en religie, en waarden, instituties en professionaliteit. Er is een ruim aanbod van onderdelen gericht op wetenschappelijk onderzoek en academische vaardigheden. De bachelor wordt afgesloten met een bachelorscriptie. Door de praktijkgerichtheid en de internationale blik van het onderwijs biedt de bachelor de studenten uiteenlopende kansen op de arbeidsmarkt.

## 1. CURSUSGEGEVENS

### 1.1 Algemene gegevens

Cursustitel:	Humanisering en organisaties I
Cursuscode:	H3-A1
Ephorus inlevercode:	H3-A1
Periode:	periode 1
Omvang:	7,5 EC
Aantal SBU:	210 SBU
Onderdeel van:	Bachelor Humanistiek
Doelgroep:	Bachelor
Verplicht voor:	Bachelor Humanistiek
Voorkennis:	Bachelor 1 en 2
Examinator:	Dr. T. Kampen
Kamer:	2.16
Email:	<a href="mailto:t.kampen@uvh.nl">t.kampen@uvh.nl</a>
Spreekuur:	op afspraak
Onderwerpen:	burgerschap, publieke sector, professionalisering

Theoriewerkgroep-  
docenten: Dr. T. (Thomas) Kampen,  
Dr. R. (Robert) van Boeschoten

Practicadocenten: Dr. T. (Thomas) Kampen,  
Dr. R. (Robert) van Boeschoten,  
Drs. R. (Ruud) Meij,  
Prof. dr. E. (Evelien) Tonkens,  
Dr. F. (Femmianne) Bredewold,  
Drs. J. (Jante) Schmidt,  
Dr. E. (Ellen) Grootegoed

## 1.2 Plagiaatcontrole met Ephorus, fraude en richtlijn werkstukken

De UvH heeft een actief beleid voor het controleren op plagiaat. Elk afrendend schriftelijk werkstuk levert de student in via [mijn.uvh.nl](http://mijn.uvh.nl) met een specifieke Ephorus inlevercode (zie 1.1 Algemene gegevens). Het werkstuk wordt dan automatisch gecontroleerd en komt in een persoonlijke map van de examinator terecht.

Het gebruik van uitspraken, teksten, illustraties en meningen van een ander zonder vermelding van de bron, waarbij de schrijver de indruk wekt alsof deze van hem of haar zelf zijn, wordt beschouwd als *plagiaat*. Bij schriftelijke werkstukken en tentamens wordt dit gezien als een ernstige inbreuk op academische normen omdat een juiste beoordeling van de kennis en vaardigheden van de student dan niet goed mogelijk is, en omdat het oneerlijk is tegenover medestudenten. Op tentamenfraude kunnen zware sancties volgen, tot aan het uitsluiten van de studie toe. Zie voor meer informatie: <http://mijn.uvh.nl/onderwijs/examencommissie/tentamenfraude-en-plagiaat>. Voor meer informatie over het schrijven van een goed werkstuk zie: <http://mijn.uvh.nl/onderwijs/master>

## 1.3 Beoogd leerresultaat

Na afloop van deelname aan *H3-A1 Humanisering en organisaties 1* volgens de eisen kan de student:

1. Het complexe krachtenveld waarin professionals, managers, bestuurders en cliënten van organisaties in de publieke sector zich bevinden, analyseren en begrijpen;
2. De interacties tussen deze actoren binnen organisaties en met hun omgeving analyseren, met begrip voor de problemen, spanningen, dilemma's en keuzes waarvoor deze actoren zich gesteld zien;
3. De ruwe hulpvraag van een opdrachtgever kunnen plaatsen binnen dat complexe krachtenveld met oog voor de daarin vigerende problemen, beperkingen, spanningen en dilemma's;
4. Deze ruwe hulpvraag op basis van behandelde theoretische en praktische kennis en vaardigheden omwerken naar een advies- en onderzoeksvraag die de uitkomst is van een empatisch-kritisch reflectieve dialoog met een opdrachtgever;
5. Reflecteren op de eigen rol in het advies- en onderzoeksproces in het licht van theorieën over professionaliteit en beleid in de publieke sector.

## 1.4 Werkvorm en studiebelastingen

### **Werkvormen:**

Hoorcolleges, theorieworkgroepen en reflectiepractica.

### **Doel en samenhang van de werkvormen in deze cursus:**

Bij de opzet van deze cursus is gekozen voor *action learning* als methodisch-didactisch kader. Dat betekent dat van studenten verwacht wordt dat zij verbindingen leggen



tussen en reflecteren op de praktijk en de theorie. Daar is in zowel de theorieworkgroepen als de practica aandacht voor, waarbij in de eerste het accent ligt op beheersing van de theorie en in de tweede het accent ligt op het proces richting de ontwikkeling van het onderzoeksvoorstel. In deze cursus leggen studenten deze verbindingen zelf, daarbij ondersteund door de docenten. Deze manier van werken draagt bij aan de ontwikkeling van een zelfstandige en reflectieve beroepshouding.

De praktijkcomponent krijgt vorm door contact onderhouden met de gastorganisatie, in teamverband ontwikkelen van het onderzoeksvoorstel naar aanleiding van de adviesopdracht van de gastorganisatie en de reflectie daarop in de practica. Vraagstukken waar studenten in de praktijk van de uitvoering van de adviesopdracht tegenaan lopen worden onderwerp van reflectie in de practica.

De theoriecomponent krijgt vorm door bespreking van de verplichte literatuur in de theorieworkgroep en de verwerking ervan in een collectief ontwikkeld onderzoeksvoorstel en een individuele schrijfoopdracht. Beide vragen van studenten de theorie toe te passen op de praktijksituatie. De hoorcolleges dragen bij aan contextueel begrip van de bestudeerde literatuur.

### ***Samenstelling studiebelastinguren (SBU): 7,5***

<b>Activiteit:</b>	<b>Aantal uren:</b>
<i>Contacturen:</i>	
- theorieworkgroepen	15 (incl. 50% omliggend)
- reflectief practicum	15 (incl. 50% omliggend)
- hoorcolleges	27 (incl. 50% omliggend)
<i>Zelfstudie:</i>	
- Verplichte literatuur (710 p.)	71
- Keuze literatuur (50 p.)	5
<i>Praktijk:</i>	
- Teamoverleg	8
- Contacturen bij gastorganisatie	44 (incl. reistijd)
<i>Toetsing:</i>	
- Individuele schrijfoopdracht	20
- Collectieve schrijfoopdracht	5
<b>Totaal SBU</b>	<b>210</b>

## 1.5 Feedback

In deze module krijgen studenten zowel formatieve als summatieve feedback.

Formatieve feedback wordt gegeven tijdens het onderwijs zelf en op tussenversies van de collectieve en individuele schrijfp opdrachten. Tijdens de practica ontvangen studenten formatieve feedback in de vorm van commentaar op de uitvoering van de adviesopdracht en een tussenversie van de onderzoeksopzet. De practica zijn daarnaast bedoeld om inzicht te geven in het leerproces. Tijdens de werkcolleges wordt formatieve feedback gegeven op begrip van de tekst en kwaliteit van de individuele schrijfp opdracht.

Summatieve feedback vindt plaats op het einde van een studieonderdeel. In dit studieonderdeel vindt summatieve feedback plaats in de vorm kritiek op de collectieve en individuele schrijfp opdracht die gericht zijn op de verwerking van inzicht in de besproken theorie en de gastorganisatie. Zie voor meer informatie over de summatieve feedback ook het volgende onderdeel 'Afronding'.

## 1.6 Afronding

Soort afronding:	Collectieve schrijfp opdracht (50% eindcijfer module)
Inhoud afronding:	Een adviesgerichte onderzoeksopzet
Uitvoeringsdatum:	1-11-2017 (concept inleveren op 19-10-2017)
Herkansingsdatum:	17-11-2017
Cijferbepaling:	Cijfer op de schaal van 1 tot 10
Datum uitslag:	3-11-2017 (i.v.m. start H3-B1)
Datum uitslag herkansing:	20-11-2017

Soort afronding:	Individuele schrijfp opdracht (50% eindcijfer module)
Inhoud afronding:	Essay over gastorganisatie m.b.v. moduleliteratuur
Inleverdatum:	13-11-2017 (concept inleveren op 5-11-2017)
Herkansingsdatum:	29-1-2018
Cijferbepaling:	Cijfer op de schaal van 1 tot 10
Datum uitslag:	5-12-2017
Datum uitslag herkansing:	20-2-2018

## 1.7 Beoordeling

### ***Eisen en beoordeling individuele schrijfofdracht***

H3-A1 wordt afgesloten met een essay dat antwoord geeft op een probleemstelling die verband houdt met de gastorganisatie en behandelde theorie. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de cursusliteratuur intensief gebruikt wordt voor deze schrijfofdracht. Daarnaast is het de bedoeling dat de student zelf bronnen vindt voor verdere verdieping in het onderwerp en beantwoording van de centrale vraag. Hiervoor kunnen studenten onder andere de aanbevolen literatuur die bij de colleges staat gebruiken. De kwaliteit weegt zwaarder dan de kwantiteit, dus we stellen geen minimum of maximum aan het aantal extra bronnen. Echter, inbedding in de literatuur, evenwichtig gebruik van theorie en diepgang van de argumentatie zijn beoordelingscriteria en om te voldoen aan die criteria mag relevante cursusliteratuur niet over het hoofd worden gezien.

Het essay dient logischerwijs opgebouwd te zijn uit een heldere inleiding, een duidelijke probleem- en vraagstelling (met eventuele subvragen), een heldere argumentatie waarin verschillende argumenten gewogen worden en een duidelijk conclusie waarin de centrale vraag beantwoord wordt.

Het essay mag zowel in het Nederlands als het Engels geschreven worden, en dient minimaal 1500 en zeker niet langer dan 2000 woorden te zijn (exclusief bronnenlijst). Essays die langer zijn of te veel spelfouten bevatten (gebruik spellingcontrole), worden zonder na te kijken door de docent aan student geretourneerd. De student krijgt dan eenmalig de kans om per direct in te korten en spelling te verbeteren.

Het essay dient uiterlijk **13 november 2017** via Ephorus en per e-mail ingeleverd te zijn. Studenten worden geacht op alle ingeleverde stukken (dus ook evt concepten) voornaam, achternaam en studentnummer te vermelden.

Het essay wordt beoordeeld op basis van de criteria achterin deze modulehandleiding.

Het essay dient te voldoen aan de kwaliteitscriteria t.a.v. de vormgeving (zie: *Vormgeving van werkstukken*, UvH-werkboek, 8e dr., augustus 2005).

### ***Eisen en beoordeling onderzoeksvoorstel***

H3-A1 wordt afgesloten met een collectief ontwikkelde, adviesgerichte onderzoeksopzet waarin een adviesvraag van de gastorganisatie omgewerkt is naar een onderzoeksvraag. De opzet dient adequaat ingekaderd te zijn met behandelde theorie. Net als bij het essay, is het nadrukkelijk de bedoeling dat de cursusliteratuur intensief gebruikt wordt voor deze schrijfofdracht. Daarnaast is het de bedoeling dat de studenten zelf bronnen vinden voor verdere verdieping in het onderwerp en theoretische inkadering van de centrale vraag. Hiervoor kunnen studenten onder andere de aanbevolen literatuur die bij de colleges staat gebruiken. De kwaliteit weegt zwaarder dan de kwantiteit, dus we stellen geen minimum of maximum aan het aantal extra bronnen. Echter, inbedding in de literatuur, evenwichtig gebruik van theorie en diepgang van de argumentatie zijn beoordelingscriteria en om te voldoen aan die criteria mag relevante literatuur niet over het hoofd worden gezien.

Het voorstel dient opgebouwd te zijn uit een heldere inleiding, een adequate theoretische inbedding van de probleemstelling, een duidelijke vraagstelling (met eventuele subvragen) en een helder plan van aanpak.

Het onderzoeksvoorstel mag alleen in het Nederlands geschreven worden, en

dient maximaal 3000 woorden te zijn (exclusief bronnenlijst). Essays die langer zijn of te veel spelfouten bevatten (gebruik spellingcontrole), worden zonder na te kijken door de docent aan de studenten geretourneerd. De studenten krijgt dan eenmalig de kans om per direct het voorstel in te korten en spelling te verbeteren.

Het voorstel dient uiterlijk **1 november 2017** via Ephorus en per e-mail ingeleverd te zijn. Studenten worden geacht op alle ingeleverde stukken (dus ook evt concepten) alle voornamen, achternamen en studentnummers te vermelden.

Het voorstel wordt beoordeeld op basis van de criteria achterin deze modulehandleiding.

Het voorstel dient te voldoen aan de kwaliteitscriteria t.a.v. de vormgeving (zie: *Vormgeving van werkstukken*, UvH-werkboek, 8e dr., augustus 2005).

## 1.8 Literatuur

### ***Verplichte literatuur***

Selectie uit aan te schaffen boeken:

Argyris, C., & Schön, D. A. (1996). *Organizational Learning II: Theory, Method, and Practice*. Reading (Mass.): Addison-Wesley

Freidson, E. (2001). *Professionalism, the third logic: On the practice of knowledge*. University of Chicago press.

Schön, D. A. (1987). *Educating the reflective practitioner: Toward a new design for teaching and learning in the professions*. Jossey-Bass.

Scott, W. R. (2013). *Institutions and organizations: Ideas, interests, and identities*. Sage Publications.

Strati, A. (2000). *Theory and method in organization studies: Paradigms and choices*. Sage.

Zie verder het cursusprogramma.

### ***Aanbevolen literatuur***

Zie het cursusprogramma.

## 1.9 Leeswijzer

Er wordt van studenten verwacht dat zij van ieder hoofdstuk of artikel uit de verplichte literatuurlijst grondig kennis nemen. Ieder hoofdstuk dient gedetailleerd en met de pen op papier gelezen te worden. Een globale lezing van de literatuur volstaat niet. Daarnaast wordt van studenten verwacht dat zij kennis uit de verplichte literatuur adequaat toepassen in hun schrijfp opdrachten.

De theorieworkgroep dient ter ondersteuning van het begrip van de literatuur. Dat vraagt van studenten bereidheid om de stof voorafgaand aan de maandag gelezen te hebben, zodat de theorie tijdens de werkgroep bediscussieerd kan worden.

Er is ruimte voor gelaten voor keuzeliteratuur. Het is de bedoeling dat studenten 50 pagina's extra literatuur lezen. De keuzeliteratuur moet zowel relevant zijn voor de analyse van de gastorganisatie, als een voldoende wetenschappelijk niveau hebben.

## 1.10 Onderwijskwaliteitszorg

De UvH vindt het belangrijk om te leren van de ervaringen van studenten met het onderwijs (met de cursussen en ook het programma als geheel). De cursussen worden op verschillende manieren geëvalueerd en deze evaluaties worden telkens met elkaar in verband gebracht:

- Mondelinge evaluatie halverwege; tussen studenten en de docent(en) (zie rooster)
- Schriftelijke evaluatie aan het eind; tijdens de laatste bijeenkomst of na het tentamen
- Slotevaluatie van de hele periode; gesprek van de jaarvertegenwoordigers (StuF) met opleidingsdirecteur Anja Machielse.

Het rapport van de schriftelijke evaluatie komt na vier weken binnen bij OSZ. Voor studenten wordt per cursus een samenvatting met de kwantitatieve gegevens op intranet gepubliceerd. Het rapport per cursus, met daarin ook de antwoorden op de open vragen, gaat verder naar de betrokken docenten, de opleidingsdirecteur, de opleidingscommissie en de leidinggevenden van de docenten. Met deze en andere feedback wordt de cursus waar nodig voor het jaar daarop verbeterd. De feedback van studenten wordt ook meegenomen tijdens de functioneringsgesprekken en de beoordeling van docenten.

Kwaliteitszorg behelst veel meer, waaronder de alumnonderzoeken, de slotevaluaties per opleiding/jaar en de Nationale Studenten Enquête. Kijk voor meer informatie op intranet, of neem contact op met beleidsmedewerker Sophie Wils (kamer 0.07, [s.wils@uvh.nl](mailto:s.wils@uvh.nl), [ma-di-do](#)).

## 1.11 Opnames van onderwijsactiviteiten

Opnames (audio en/of visueel) van colleges of andere onderwijsactiviteiten mogen alleen worden gemaakt na uitdrukkelijke toestemming van de docent of de opleidingsdirecteur. De docent/opleidingsdirecteur kan zijn/haar toestemming onthouden of beperkingen stellen aan het gebruik van de opnames. Het delen van opnames met anderen is niet toegestaan, tenzij de betreffende docent en/of de opleidingsdirecteur daar toestemming voor heeft gegeven.

## 1.12 Intellectueel eigendom onderwijsmaterialen

Het intellectueel eigendom van al het materiaal dat tijdens colleges, werkgroepen en andere onderwijsactiviteiten via de beamer of de ELO wordt getoond, berust bij de Universiteit.

## 1.13 Studentenraadsman

Studenten die vanwege persoonlijke problemen of studieproblemen behoefte hebben aan een vertrouwelijk gesprek kunnen een afspraak maken met de studentenraadsman Hielke Bosma. Hielke is aanwezig op maandag en donderdag van 9:00 tot 17:00 uur. Op beide dagen is er een inloopsprek uur tussen 12:00 en 14:00 uur, op kamer 0.09. Een afspraak maken kan per mail: [h.bosma@uvh.nl](mailto:h.bosma@uvh.nl), of telefonisch 030-2390161.

## 2. CURSUSPROGRAMMA

Het programma van de cursus zal bestaan uit 4 theorie werkgroepen, 4 practica en 8 hoorcolleges. In de theorie werkgroepen zullen studenten opdrachten maken naar aanleiding van de colleges om een theoretische verdiepingsslag te maken. Tijdens de practica zullen de studenten in groepen onder begeleiding van een docent werken aan een onderzoeksvoorstel naar aanleiding van een adviesvraag van de gastorganisatie.

### 2.1 Cursusrooster

Datum:	Onderwerp:	Docent:
01-09-17	<i>Inleveren groepsopdracht 1 bij practicumbegeleider</i>	
04-09-17	<b>1. Inleidend college: goed werk in de publieke sector</b>	Thomas Kampen en Ruud Meij
	<b>1. Practicum</b>	
07-09-17	<i>Opsturen individuele opdracht 1 naar peer reviewers</i>	
11-09-17	<b>2. Het externe krachtenveld: beleid, overheden, politiek en media</b>	Thomas en Robert van Boeschoten
	<b>2. Theoriewerkgroep</b>	
14-09-17	<i>Inleveren groepsopdracht 2 bij practicumbegeleider</i>	
18-09-17	<b>3. Marktwerving, bureaucratie en NPM</b>	Evelien Tonkens
	<b>3. Practicum</b>	
21-09-17	<i>Opsturen individuele opdracht 2 naar peer reviewers</i>	
25-09-17	<b>4. Morele leerprocessen, integere organisaties, rechtvaardige instituties</b>	Ruud Meij
	<b>4. Theoriewerkgroep</b>	
28-09-17	<i>Inleveren groepsopdracht 3 bij practicumbegeleider</i>	
02-10-17	<b>5. Professionaliteit en verantwoording</b>	Margo Trappenburg
	<b>5. Practicum</b>	
05-10-17	<i>Opsturen individuele opdracht 3 naar peer reviewers</i>	
09-10-17	<b>6. Clientèle: burger, consument, partner, producent?</b>	Thomas Kampen
	<b>6. Theoriewerkgroep</b>	
16-10-17	<b>Vakantie</b>	
19-10-17	<i>Inleveren groepsopdracht 4 (concept voorstel) bij practicumbegeleider (mag later in overleg ivv vakantie)</i>	
23-10-17	<b>7. Decentralisering</b>	Margo Trappenburg
	<b>7. Practicum</b>	
26-10-17	<i>Opsturen individuele opdracht 4 naar peer reviewers</i>	
30-10-17	<b>8. Macht, gezag en leiderschap</b>	Evelien en Robert
	<b>8. Theoriewerkgroep</b>	
01-11-17	<i>Inleveren onderzoeksvoorstel bij practicumdocent</i>	
05-11-17	<i>Inleveren concept essay bij theorie werkgroepdocent</i>	
13-11-17	<i>Inleveren essay bij theorie werkgroepdocent</i>	
17-11-17	<i>Inleveren herkansing onderzoeksvoorstel bij practicumd.</i>	
29-01-18	<i>Inleveren herkansing essay bij theorie werkgroepdocent</i>	

## 2.2 Beschrijving van colleges en practica

### **Algemene informatie:**

Tijd hoorcollege: 10:00 – 12:15 uur  
Locatie hoorcollege: 0.38

Tijd practica: 12:45 – 15:30 uur  
Locaties practica: Zie ELO

Tijd theorieworkgroepen: 12:45 – 15:30 uur  
Locaties theorieworkgroepen: Robert 0.38 en Thomas 0.22

## Week 1: Inleidend college

Datum: 4 september 2017  
Hoorcollegedocenten: Thomas Kampen en Ruud Meij  
Inhoud: In dit college worden relevante theoretische perspectieven op de publieke sector, organisaties en professionals behandeld. Daarnaast kijken we vooruit op wat studenten te wachten staat. De student heeft na dit college een globaal beeld van de relevante theorie en van het programma voor de komende weken.

### Verplichte literatuur:

- Kaulingfreks, R. G. A. (2016). Let's Dance: on humanizing and organisations. *Klundert, M. van de; Boeschoten, R. van (ed.), Organisations & Humanisation*, 11-19. (8p)
- Strati, A. (200), Chapter 1 Society in a Network of Organizations. In: *Theory and Method in Organization Studies*. London: Sage, 1-27 (27 p.)
- Freidson, E. (2001) Introduction + Professional knowledge and skill. In: *Professionalism: The third logic*. Cambridge: Polity Press (33p)
- Schön, D. (2001) The crisis of professional knowledge and the pursuit of an epistemology of practice. *Counterpoints*, 166, 183-207 (24p)

### Aanbevolen literatuur:

- Müller, F. S. (2016). The Process of Humanization. *Boeschoten, R. van; Klundert, M. van de (ed.), Organisations and Humanisation: Perspectives on organising humanisation and humanising organisations*, 1-10. (9p)
- Tonkens, E. (2008) Herwaardering voor professionals, maar hoe? ROB-lezing 9 september 2008 (38p)
- Pollitt, C. (2003): Getting and giving advice on public management. In: *The Essential Public Manager* (23p)
- Eliasoph, N., & Lo, J. (2012). Broadening Cultural Sociology's Scope: Meaning-Making in Mundane Organizational Life. *The Oxford Handbook of Cultural Sociology*, 763-87. (24p)

### Practicum:

Inhoud: Bespreking **groepsopdracht 1: organisatieanalyse en groepsaanpak**  
Vorbereiden van bezoek aan gastorganisaties.

#### Groepsopdracht 1: organisatieanalyse en groepsaanpak

- Organisatieanalyse*: rapporteer kort en bondig over de resultaten van een *online zoektocht* naar het **doel** en de **missie** van de organisatie, **functies** (bijv in organogram) en **achtergronden** van medewerkers (bijv te achterhalen dmv vacatures). Rapporteer (schematisch) wie zijn: **cliënten, financiers, samenwerkingspartners, concurrenten** en tegenover wie moet organisatie zich **verantwoorden**?
- Groepsaanpak*: rapporteer kort en bondig over de resultaten van een eerste overleg waarin jullie hebben besproken: Welke verschillende **kwaliteiten** zitten er in jullie groep? **Hoe komen die van pas** komen tijdens deze module? Wat zijn ieders **verwachtingen** in algemene zin? Hoe zien jullie de **samenwerking** de komende maanden voor jullie? Hebben jullie vaste **evaluatiemomenten** en zo ja hoe regelmatig? Wat doen jullie **als er iets niet goed dreigt te gaan**? Welke **rollen** (bijv. voorzitter, secretaris) of **taken** (bijv. contactpersoon naar de organisatie) zijn er te verdelen en hoe gaan jullie daarmee om (bijv. rouleren of vast)? Welke **afspraken** zouden jullie willen maken **met de practicumbegeleider**?

DEZE OPDRACHT WORDT TIJDENS HET PRACTICUM GEMAAKT



## **Week 2: Het externe krachtenveld: beleid, overheden, politiek en media**

Datum:	11 september 2017
Docent:	Thomas Kampen en Robert van Boeschoten
Inhoud:	Historisch overzicht van ontwikkelingen in het externe krachtenveld van de publieke sector en organisaties die daarin actief zijn. Hoe is het externe krachtenveld (beleid, overheden, politiek en media) veranderd? Hoe ziet het Nederlandse externe krachtenveld eruit in vergelijking met andere landen? Hoe beïnvloeden digitalisering en media organisaties in de publieke sector?

### Verplichte literatuur:

- Pollitt, C. (2003) Partnerships, networks, joined-up governance, the information age (and all that) In: *The Essential Public Manager* (30p)
- Freidson, E. (2001) States and associations. In: *Professionalism: The third logic* (25p)
- Arts, W. A., & Gelissen, J. (2010). Models of the welfare state. In *The Oxford handbook of the welfare state*. (12p)
- Van de Klundert, M., & van Boeschoten, R. (2016) Humanisation, technology and organization. In: Van de Klundert, M., & van Boeschoten, R. (eds.) *Organisations and Humanisation: Perspectives on organising humanisation and humanising organisations*. Routledge. (10p)

### Aanbevolen literatuur:

- Pollitt, C. (2003) Public sector, private sector- where would we be without a few good stereotypes? In: *The Essential Public Manager* (26p)
- Esping-Andersen, G. (1990) 2. De-Commodification in Social Policy & 3. The Welfare State as a System of Stratification. In: *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. (43p)
- Page, E. C. (2006). The origins of policy. In: *The Oxford handbook of public policy*, 207-227. (20p)
- Hajer, M. and Laws, D. (2006) Ordering through discourse. In: *The Oxford handbook of public policy* (18p)
- Schinkel, W. (2017) De mens als demo. In: *De Groene Amsterdammer* (zie: <https://www.groene.nl/artikel/de-mens-als-demo>)

### Theoriewerkgroep:

- Inhoud:
- 1) Bespreken van verplichte literatuur week 1 en 2 en de relevantie voor het essay over de gastorganisatie.
  - 2) Bespreken **individuele opdracht 1**

#### **Individuele opdracht 1: essay idee (max 1000 woorden)**

Zet een eerste idee voor een essay op papier en neem deze mee naar de werkgroep.

In de werkgroep bespreken we de ideeën voor essayonderwerpen.

(Let op: vanaf hier nog 2 maanden tot de inleverdatum van het essay)

**OPSTUREN UITERLIJK DONDERDAG 7 SEPTEMBER NAAR PEER REVIEWERS\***

*\*feedback op de individuele opdrachten wordt gegeven door twee studenten uit je werkgroep. De groepjes van drie worden op voorhand gevormd.*

### **Week 3: Marktwerking, bureaucratie en New Public Management**

Datum: 18 september 2017  
Docent: Evelien Tonkens  
Inhoud: Wat zijn marktwerking, bureaucratie en NPM? Waardoor is marktwerking opgekomen? Wat waren de redenen wat was de hoop en wat kwam er van terecht? Wat betekent marktwerking voor professionals en organisaties? Wat is NPM en hoe verhoudt het zich tot marktwerking? Hoe kun je de betekenis van marktwerking en NPM onderzoeken? Wat zijn de functies van bureaucratie en waarom is er nu zoveel kritiek op?

#### Verplichte literatuur:

- Freidson, E. (2001) The assault on professionalism. In: Professionalism: The third logic. Cambridge: Polity Press (18p)
- Freidson, E. (2001) The soul of professionalism. In: Professionalism: The third logic. Cambridge: Polity Press (26p)
- Pollitt, C. (2003) The 'New Public Management' - revolution or fad? In: The Essential Public Manager (26p)

#### Aanbevolen literatuur:

- Tonkens, E. (2008). Marktwerking in de zorg: duur, bureaucratisch en demotiverend. Frank Ankersmit en Leo Klinkers (red.), De tien plagen van de staat. De bedrijfsmatige overheid gewogen. Amsterdam: Van Gennep. (25p)
- Hirschman, A. (1970) Introduction and doctrinal background. In: Exit, voice and loyalty (20p)
- Lane, J. E. (1997) Concepts of bureaucracy. In: Public sector reform: rationale, trends and problems. Sage. (23p)

#### **Practicum:**

Inhoud: 1) Nabespreken van bezoeken aan en contact met de gastorganisatie. Stilstaan bij: de samenwerking met de opdrachtgever, de samenwerking in het team, de planning van het verdere verloop van het adviestraject.  
2) Bespreking **groepsopdracht 2: van adviesvraag naar onderzoeksvraag**

#### **Groepsopdracht 2: van adviesvraag naar onderzoeksvraag (max 1000 woorden)**

- a. Zet uiteen met welke vraag de organisatie zit en hoe jullie die vertaald hebben naar een onderzoeksvraag. Wat begreep je wel en niet van de vraagstelling van de gastorganisatie? Hoe heb je geprobeerd jullie vragen beantwoord te krijgen?
- b. Hoe heeft de organisatie gereageerd op jullie vertaling van hun adviesvraag? Waar zaten eventuele knelpunten en waar vonden jullie elkaar?
- c. Stel de vraagstelling van de gastorganisatie en de probleemstelling(en) voor het onderzoek vast.

**INLEVEREN UITERLIJK DONDERDAG 14 SEPTEMBER BIJ PRACTICUMBEGELEIDER**

## **Week 4: Morele leerprocessen, integere organisaties, rechtvaardige instituties**

Datum:	25 september 2017
Docent	Ruud Meij
Inhoud	Wat is de betekenis van <i>morele leerprocessen</i> voor integere organisaties in de publieke sector? Hoe worden organisaties moreel lerende organisaties? Wat is integriteit en wat is de betekenis van <i>integere organisaties</i> voor <i>rechtvaardige instituties</i> ? Waarin verschillen moraal en rechtvaardigheid in de publieke van private sectoren? Hoe kun de je morele cultuur van een organisatie analyseren?

### Verplichte literatuur:

- Argyris, C., & Schön, D. A. (1996). What is an organization that it may learn? In: *Organizational Learning II: Theory, Method, and Practice*. Reading (Mass.): Addison-Wesley (27p)
- Argyris, C., & Schön, D. A. (1996). Turning the researcher/practitioner relationship on its head. In: *Organizational Learning II: Theory, Method, and Practice*. Reading (Mass.): Addison-Wesley (21p)
- Scott, W.R. (2008), Crafting an Analytical Framework. Three Pillars of Institution. In: *Institutions and Organizations. Idea's and Interests. Third Edition*. London: Sage, p. 47-72, (25 p.)

### Aanbevolen literatuur:

- Argyris, C. (2003). A life full of learning. *Organization Studies*, 24(7), 1178-1192 (14p)
- Kunneman, H. (2013). Slotbeschouwing: De tweede postmoderniteit als politieke context van normatieve professionalisering. *Praktijken van normatieve professionalisering*, 431-456 (25p)
- Meij, R. (2008) Post-professionaliteit. In: Jacobs, G., Meij, R., Tenwolde, H., & Zomer, Y. (red) *Goed werk. Verkenningen van normatieve professionalisering* (13p)
- De Jong, Meij en Moerman (2016) Social work en morele oordeelsvorming, In: Verhaar, Berk, Van den Bergh, *A new cup of T. Social work in innovation*. Hilversum: Concept Uitgeefgroep, p. 164-185. (21p)
- Politt, C. (2003) Values, ethics and motives- what makes public managers tick? In: *The Essential Public Manager* (23p)

### Theoriewerkgroep:

- Inhoud:
- 1) Bespreken van verplichte literatuur week 3 en 4 en de relevantie voor het essay over de gastorganisatie.
  - 2) Bespreken **individuele opdracht 2**

### **Individuele opdracht 2: probleemstelling en theoretisch raamwerk (max 1000 w.)**

Formuleer een probleemstelling voor je essay, uitmondend in een vraagstelling, en beschrijf een theoretische invalshoek om de probleemstelling vanuit te benaderen. Bespreek beide uiteraard in relatie tot een interessante kwestie die te maken heeft met de gastorganisatie.

**OPSTUREN UITERLIJK DONDERDAG 21 SEPTEMBER NAAR PEER REVIEWERS**

## **Week 5: Professionaliteit en verantwoording**

Datum: 2 oktober 2017  
Docent: Margo Trappenburg  
Inhoud: Hoe is (de vraag naar) verantwoording in de publieke sector de afgelopen decennia veranderd? Wat betekenen nieuwe verantwoordings-eisen voor de kwaliteit van het werk en dienstverlening in de publieke sector? Wat zijn alternatieven voor verantwoording? Meer ruimte voor professionals? Wat zijn daar voor- en nadelen van?

### Verplichte literatuur:

- Lipsky (1980) Part IV: The future of street level bureaucracy: The assault on human services: bureaucratic control, accountability and the fiscal crisis (21p)
- Dzur, A. (2008) Professionals versus democracy: the radical critique of technocrats, disabling experts, and tasks monopolists. In: *Democratic professionalism: Citizen participation and the reconstruction of professional ethics, identity, and practice*. Penn State Press. (26p)
- Trappenburg, M. (2006) Societal neurosis in health care. In: *Policy, People, and the New Professional* (16p)
- Tonkens, E., & Swierstra, T. (2008). *Prestatiemeting: Meten is ingrijpen*. Mondige burgers, getemde professionals. Amsterdam: Van Genneep (30p)

### Aanbevolen literatuur:

- Bovens, M. A. P. (2005). *Publieke verantwoording: Een analysekader*. (21p)
- Power, M. (1994). *The Audit Explosion* (Demos, London) (58p)

### **Practicum:**

Inhoud: 1) Bespreken **groepsopdracht 3: een raamwerk voor de onderzoeksopzet**  
2) Afspraken maken over verdere verloop: wanneer gaat op basis van groepsopdracht 3 een concept naar de gastorganisatie? Welke afspraken worden met gastorganisatie gemaakt over feedback? En wanneer wordt die feedback door het team verwerkt?

#### **Groepsopdracht 3: een raamwerk voor de onderzoeksopzet (max 2000 woorden)**

- a. Geef een korte beschrijving van de gastorganisatie die getuigd van inzicht in de kerntaak, structuur en geschiedenis van de organisatie (kan op basis van opdracht 1).
- b. Beschrijf bondig het proces dat het team en de opdrachtgever hebben doorgemaakt bij het formuleren van de probleemstelling. Wees reflectief.
- c. Werk de adviesvraag van de organisatie, de probleemstelling, de onderzoeksvraag en de doelstelling van het onderzoek uit (kan op basis van opdracht 2).
- d. Geef een theoretische onderbouwing van de probleemstelling.
- e. Geef een realistische planning voor het onderzoek weer waarin de deadlines voldoende scherp en haalbaar zijn omschreven.

**INLEVEREN UITERLIJK DONDERDAG 28 SEPTEMBER BIJ PRACTICUMBEGELEIDER**

## **Week 6: Clientèle: burger, consument, partner, producent?**

Datum: 9 oktober 2017  
Docent: Thomas Kampen  
Inhoud: Hoe verandert de rol van cliënten van organisaties in de publieke sector door de jaren heen? Hoe verhouden burgers zich tot professionals en welke veranderingen zijn daarin opgetreden? Hoe is het werk van professionals door de nieuwe rol van burgers veranderd?

### Verplichte literatuur:

- Clarke, J., Newman, J., Smith, N., Vidler, E., & Westmarland, L. (2007). What's in a name? In search of the citizen-consumer. In: *Creating citizen-consumers: Changing publics and changing public services*. Pine Forge Press (17p)
- Dzur, A. (2008) Task sharing for democracy: Themes from political theory. In: *Democratic professionalism: Citizen participation and the reconstruction of professional ethics, identity, and practice*. Penn State Press. (29p)
- Dzur, A. (2008) Restorative justice. In: *Democratic professionalism: Citizen participation and the reconstruction of professional ethics, identity, and practice*. Penn State Press. (33p)
- Fung, A. (2006). Varieties of participation in complex governance. *Public administration review*, 66(s1), 66-75 (9p)

### Aanbevolen literatuur:

- Clarke, J., Newman, J., Smith, N., Vidler, E., & Westmarland, L. (2007). Introduction & Changing Times: Perspectives on the Citizen-Consumer. In: *Creating citizen-consumers: Changing publics and changing public services*. Pine Forge Press (25p)
- Tonkens, E., Hoijsink, M. A., Guliker, H., Noordegraaf, M., & Steijn, B. (2013). Democratizing social work: from New Public Management to democratic professionalism. *Care & welfare* (17p)
- Pestoff, V. (2006). Citizens and co-production of welfare services: Childcare in eight European countries. *Public Management Review*, 8(4), 503-519 (16p)
- Clarke, J. (2005). New Labour's citizens: activated, empowered, responsabilized, abandoned?. *Critical social policy*, 25(4), 447-463. (16p)

### Theoriewerkgroep:

Inhoud: 1) Bespreken van verplichte literatuur week 5 en 6 en de relevantie voor het essay.  
2) Bespreken **individuele opdracht 3: voorlopige beantwoording van vraagstelling.**

### **Individuele opdracht 3: voorlopige beantwoording van vraagstelling (max 1000 w.)**

Formuleer een eerste beantwoording van je vraagstelling en beschrijf in hoeverre je tevreden bent over de beantwoording en waar je tegenaan loopt bij de beantwoording. (Let op: vanaf hier nog een maand tot de inleverdatum van het essay)

**OPSTUREN UITERLIJK DONDERDAG 5 OKTOBER NAAR PEER REVIEWERS**

*Herfstvakantie*



## **Week 7: Decentralisering**

Datum: 23 oktober 2017  
Docent: Margo Trappenburg  
Inhoud: Op welk niveau wordt publieke dienstverlening georganiseerd en hoe is dat in de loop der tijd veranderd? Wat zijn motieven voor decentralisering en wat zijn de beleidsveronderstellingen daarbij? Wat zijn de gevolgen van decentralisering voor organisaties in de publieke sector, (de verhoudingen tussen) professionals en cliënten?

### Verplichte literatuur:

- Pollitt, C. (2005). Decentralization: A central concept in contemporary public management. *The Oxford handbook of public management*, 371 - 393 (22p)
- Berkel, R. van (2006). The decentralisation of social assistance in The Netherlands. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 26(1/2), 20-31 (11p)
- Soss, J., Fording, R. C., & Schram, S. F. (2008). The color of devolution: Race, federalism, and the politics of social control. *American Journal of Political Science*, 52(3), 536-553 (17p)
- Morgen, S. (2001). The Agency of Welfare Workers: Negotiating Devolution, Privatization, and the Meaning of Self-Sufficiency. *American Anthropologist*, 103(3), 747-761 (14p)

### Aanbevolen literatuur:

- Swaan, A. de (2004) Conclusie: het collectiveringsproces en zijn gevolgen. In: *Zorg en de Staat*. Amsterdam: Bert Bakker (38 p.)
- Rotmans, J., & Horsten, H. (2012). *In het oog van de orkaan: Nederland in transitie*. Aeneas.

### **Practicum:**

Inhoud: 1) Bespreken **groepsopdracht 4: een concept onderzoeksvoorstel**.

#### **Groepsopdracht 4: een concept onderzoeksvoorstel (max 3000 woorden)**

Schrijf een zo ver mogelijk ontwikkelde onderzoeksopzet, waarin het commentaar van de gastorganisatie is verwerkt. Het concept voorstel bevat in ieder geval:

- a. Beschrijving van de gastorganisatie
- b. Beschrijving van het proces 'van adviesvraag naar onderzoeksvraag'
- c. Theoretisch kader en probleemstelling
- d. Plan van aanpak en planning voor het onderzoek

**Let op:** alleen *afgeronde* stukken zonder spelfouten, van max 3000 woorden, worden becommentarieerd.

**INLEVEREN UITERLIJK DONDERDAG 19 OKTOBER BIJ PRACTICUMBEGELEIDER (OF LATER IN OVERLEG IVM HERFSTVAKANTIE)**

## **Week 8: Macht, gezag en leiderschap**

Datum:	30 oktober 2017
Docenten:	Evelien Tonkens en Robert van Boeschoten
Inhoud:	Wat voor visies zijn er op macht, gezag en leiderschap in de publieke sector? Wat zijn leiderschapsstijlen? Is er sprake van een gezagscrisis in de publieke sector, en/of is er juist sprake van toenemende democratisering? (Onder welke voorwaarden) zijn publieke organisaties voor professionals en cliënten disciplinerend en/of empowerend? Waar ontstaat onder welke condities in een organisatie zeggingskracht van medewerkers? Hoe kunnen we machtsprocessen in organisaties onderzoeken? Afsluiting

### Verplichte literatuur:

- Linstead, S., Fulop, L., Lilley, S., & Banerjee, B. (2004). Power and politics. In: *Management and organization: A critical text*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. (42p)
- Rodriquez, J. (2014). Documenting conflict. In: *Labors of love: Nursing homes and the structures of care work*. NYU Press. (19p)
- Rodriquez, J. (2014). Making Sense of Death and Abuse at Work. In: *Labors of love: Nursing homes and the structures of care work*. NYU Press. (15p)

### Aanbevolen literatuur:

- Morgan, G. (1986) Belangen, conflict en macht: organisaties als politieke systemen. Beelden van organisatie (vertaling Images of Organization). Scriptum Management, Schiedam (58p)
- Noordegraaf, M. (2006) Professional management of professionals. In: Policy, People, and the New Professional: De- and Re-professionalisation in Care and Welfare (12p)
- Soss, J., Fording, R., & Schram, S. F. (2011). The organization of discipline: From performance management to perversity and punishment. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21(2), i203-i232. (29p)
- Ford, J. (2006). Discourses of leadership: Gender, identity and contradiction in a UK public sector organization. *Leadership*, 2(1), 77-99 (22)

### Theoriewerkgroep:

- Inhoud:
- 1) Bespreken van verplichte literatuur week 7 en 8 en bruikbaarheid ervan voor het essay.
  - 2) Bespreken **Individuele opdracht 4: laatste hobbels essay**.

#### **Individuele opdracht 4: laatste hobbels essay (max 1000 woorden)**

Schrijf voor jezelf op waar je nog tegenaan loopt bij het schrijven van je concept essay: waar loopt de argumentatie nog niet lekker? Over welke zaken twijfel je nog? Waar mis je vermoedelijk nog relevante literatuur? In de werkgroep bespreken we hoe deze hobbels genomen kunnen worden.

*OPSTUREN UITERLIJK DONDERDAG 26 OKTOBER NAAR PEER REVIEWERS*

Op **5 november 2017** leveren studenten een concept essay in.

**Let op:** alleen *afgeronde* stukken zonder spelfouten, van max 2000 woorden, worden becommentarieerd.



### 3. BIJLAGEN

#### 3.1 Bijlage 1: beoordelingsformulieren

##### **Beoordelingscriteria individueel essay**

Het essay voldoet aan de geldende eisen van:

- vormgeving, conform UvH normen
- omvang (max. 2000 woorden)
- taalbeheersing, goed leesbaar zonder grammatica fouten
- manier van verwijzen en bronvermelding APA

<b>BEOORDELINGSCRITEIA:</b>	
<b>Probleem- en vraagstelling</b>	<i>Student krijgt commentaar op probleem- en vraagstelling, docent let daarbij op onderdelen zoals hiernaast beschreven.</i>
Formulering	
Relatie tussen centrale vraag en evt. subvragen	
Operationalisering	
Relevantie (voor organisatie, wetenschappelijk en maatschappelijk)	
<b>Argumentatie</b>	<i>Student krijgt commentaar op argumentatie, docent let daarbij op subcategorieën hiernaast.</i>
Evenwichtige weergave bronnen	
Positionering in wetenschappelijk debat	
Helder onderscheid literatuurgebruik en eigen mening.	
Samenhang tussen paragrafen	
Opbouw van betoog	<i>Student krijgt commentaar op conceptualisering, docent let op subcategorieën.</i>
<b>Conceptualisering</b>	
Definiëring concepten	
Gebruik concepten	
Relevantie concepten	
<b>Literatuurgebruik</b>	<i>Studenten krijgen commentaar op literatuurgebruik, docent let daarbij op subcategorieën hiernaast.</i>
Functionaliteit literatuur	
Benutting verplichte literatuur	
Relevantie extra literatuur	
Kwaliteit verwijzingen (zie 'UvH-vormgevingseisen')	
<b>Stijl en spelling</b>	<i>Studenten krijgen commentaar op stijl en spelling, docent let daarbij op subcategorieën hiernaast.</i>
Helderheid	
Correctheid spelling en grammatica	
Leesbaarheid	
Publieksgerichtheid	
Maximaal 2000 woorden	

## Beoordelingscriteria collectieve onderzoeksopzet

De opzet voldoet aan de geldende eisen van:

- vormgeving, conform UvH normen
- omvang (max. 3000 woorden)
- taalbeheersing, goed leesbaar zonder grammatica fouten
- manier van verwijzen en bronvermelding APA

<b>BEOORDELINGSCRITEIA:</b>	
<b>Probleem- en vraagstelling</b>	<i>Studenten krijgen commentaar per hoofdcategorie (probleem- en vraagstelling), docent let daarbij op subcategorieën zoals hiernaast beschreven.</i>
Formulering	
Relatie tussen centrale vraag en evt. subvragen	
Operationalisering	
Relevantie (voor organisatie, wetenschappelijk en maatschappelijk)	
Aansluiting probleemstelling bij vraag van de gastorganisatie	
Beschrijving van de gastorganisatie	
<b>Argumentatie</b>	<i>Studenten krijgen commentaar per hoofdcategorie (argumentatie), docent let daarbij op subcategorieën zoals hiernaast beschreven.</i>
Evenwichtige weergave bronnen	
Positionering in wetenschappelijk debat	
Helder onderscheid literatuurgebruik en eigen mening.	
Methode	
Samenhang tussen paragrafen	
Opbouw van betoog	<i>Studenten krijgen commentaar per hoofdcategorie (conceptualisering), docent let daarbij op subcategorieën zoals hiernaast beschreven.</i>
<b>Conceptualisering</b>	
Definiëring concepten	
Gebruik concepten	
Relevantie concepten	<i>Studenten krijgen commentaar per hoofdcategorie (literatuurgebruik), docent let daarbij op subcategorieën zoals hiernaast beschreven.</i>
<b>Literatuurgebruik</b>	
Functionaliteit literatuur	
Benutting verplichte literatuur	
Relevantie extra literatuur	
Kwaliteit verwijzingen (zie 'UvH-vormgevingseisen')	

	<i>beschreven.</i>
<b>Stijl en spelling</b>	<i>Studenten krijgen commentaar per hoofdcategorie (stijl en spelling), docent let daarbij op subcategorieën zoals hiernaast beschreven.</i>
Helderheid	
Correctheid spelling en grammatica	
Leesbaarheid	
Publieksgerichtheid	
Maximaal 2000 woorden	
<b>Planning</b>	
Haalbaarheid	
Duidelijkheid	

## 3.2 Bijlage 2: Eindtermen Bachelor Humanistiek

### ***Kennis en inzicht wat betreft humanistiek***

1. De Bachelor beschikt over kennis van theorieën, methodologische inzichten en de wetenschapstheoretische context van de humanistiek, van haar verhouding tot andere wetenschappelijke disciplines, en toont een houding van openheid voor de paradigmatische pluriformiteit van hedendaagse wetenschapsbeoefening;

### ***Toepassen van kennis over humanistiek***

2. De Bachelor is in staat om processen van zingeving en humanisering creatief en systematisch te conceptualiseren en analyseren, daarbij gebruikmakend van kennis en inzichten uit de multidisciplinaire kennisdomeinen van de humanistiek;

### ***Kennis en visie wat betreft levensbeschouwing***

3. De Bachelor beschikt over kennis en inzicht in theorieën en praktijken van levensbeschouwing in het algemeen en humanistische tradities in het bijzonder, kan deze plaatsen in culturele en historische contexten, en is in staat een eigen visie op humanisme als levensbeschouwing te formuleren en deze op wetenschappelijk verantwoorde wijze te onderbouwen;

### ***Toepassen en oordeelsvorming in mondiaal perspectief en wat betreft diversiteit***

4. De Bachelor is in staat om standpunten te formuleren en onderbouwen ten aanzien van vraagstukken van diversiteit en hun maatschappelijke en historische gesitueerdheid en ten aanzien van vraagstukken van zingeving en humanisering vanuit mondiaal perspectief en internationale verhoudingen;

### ***Onderzoeksvaardigheden***

5. De Bachelor kan onder begeleiding een wetenschappelijk verantwoord en voor de humanistiek elementair onderzoek opzetten en uitvoeren en daarover communiceren in woord en geschrift;

### ***Literatuurvaardigheden***

6. De Bachelor kan zelfstandig voor de humanistiek relevante (inter)nationale wetenschappelijke publicaties opsporen en interpreteren en beoordelen op hun kwaliteit;

### ***Projectvaardigheden en organisatievaardigheden***

7. De Bachelor beschikt over vaardigheden om planmatig en in teamverband een project op te zetten in relatie met een opdrachtgever, kan schriftelijk verslag doen en een mondelinge presentatie geven over de resultaten en legt daarbij tevens een relatie met de ontwikkeling van een eigen normatieve professionele houding;

### ***Communicatievaardigheden***

8. De Bachelor kan interactie- en communicatieprocessen tussen individuen, in groepen en in organisaties analyseren en beschikt over reflectieve en dialogische vaardigheden om zodanig te participeren dat deze processen kwalitatief verbeteren;

### ***Attitude***

9. De Bachelor geeft blijk van ontwikkeling van een authentieke en open levensovertuiging en een doorleefd normatief kader en kan zich positioneren in het veld van levensbeschouwelijke tradities, daarbij tevens verwijzend naar persoonlijke inspiratiebronnen;

### ***Bagage voor vervolg***

10. De Bachelor heeft leervaardigheden, zelfkennis en vormen van zelfzorg ontwikkeld, die het mogelijk maken om een vervolgstudie die een hoog niveau van autonomie veronderstelt aan te gaan en kan zijn of haar kwaliteiten en voorkeuren benoemen voor verder studie en toekomstige loopbaan.

NB. De Dublin-descriptoren uit de Bolognaverklaring en het accreditatiekader bestrijken de categorieën: kennis en inzicht; toepassen kennis en inzicht; oordeelsvorming; communicatie en leervaardigheden